

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЯ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Н.К. Алиев, М.С. Кязимов

В статье рассматриваются вопросы назначения наказания за экономические преступления на основе судебных материалов Азербайджанской Республики. Отмечается что, справедливая и удачная дифференциация уголовно-правовой ответственности за общественно-опасные деяния входит в систему восстановления нарушенных уголовно-правовых отношений. Одним из элементов этой системы является правильное применение на практике уголовно-правовой нормы и справедливое назначение наказания тем лицам, которые совершили преступления. Обобщение судебной практики по назначению наказаний за преступления, совершаемые в экономической сфере, позволило выявить отдельные проблемы, нуждающиеся в своевременном решении, что позволит повысить эффективность практики борьбы с этими видами правонарушений, а применяемое к виновным наказание сделает более действенным и результативным.

Ключевые слова: экономика, наказания, преступления, законодательство, судебная практика.

За последние несколько лет доля экономических преступлений в структуре преступности нашей республики увеличивается. Конечно, причины этого социального зла не являются простыми. Картина преступности настолько сложна и разнообразна, что в совокупности многочисленных факторов невозможно определить непосредственную причину конкретных преступлений. Однако необходимо отметить, что как ранее, так и сейчас причины преступности рассматриваются также и в контексте наказания. Значению и роли наказания в борьбе с преступностью посвящено немало научных трудов. Как справедливо указано в литературе, в борьбе с преступностью наказание и государство являются «союзниками», и ближайшее будущее наказания нельзя определить вне контекста причин преступности [7, с. 142, 270].

В литературе нет единства мнений относительно вопроса назначения наказания за экономические преступления. В философских и правовых воззрениях также нет единства в данном вопросе. Великий английский гуманист и автор произведения «Утопия» Томас Мор считал ненужным применение смертной казни к лицам, совершившим экономические преступления. По его мнению, совершенно несправедливо отнимать жизнь у человека за отнятие денег [4]. Однако опыт борьбы с преступностью при советской власти показал, что ужесточение мер наказания за конкретные составы преступлений, в том числе и за экономические, помогло снижению уровня преступности.

И в настоящее время нередко совершаются достаточно опасные экономические преступления, причиняющие экономике страны колоссальный ущерб, которые должны наказываться по всей строгости закона. Так, 14 октября 2016 года в Бакинском суде по тяжким преступлениям завершился суд по уголовному делу, возбужденному в отношении экс-председателя правления ОАО «Международный банк Азербайджана» Дж.Гаджиева, бывших директоров различных филиалов Межбанка и др. Дж.Гаджиев и другие подсудимые обвинялись по статьям 178.3.2., 179.3.2, 228, 309.2 УК АР. Следствие установило, что в 2001-2015 гг. Дж. Гаджиев в сговоре с другими лицами создал организованную группу и руководил ею. Используя служебное положение в корыстных целях, он дал указание перевести на счета членов своей семьи и других лиц крупные суммы денег. Помимо этого, он присвоил 47 миллионов 144 тысячи манатов, выделенных в качестве кредитов физическим лицам. В целом Дж. Гаджиев причинил государству ущерб в размере 211 миллионов 597 тысяч манатов. За это Дж. Гаджиев приговорен к 15 годам лишения свободы [4]. В то же время, по нашему мнению, судом должна была быть применена мера в виде специальной конфискации имущества.

Некоторые эксперты и журналисты считают это наказание довольно суровым. Но, на наш взгляд, здесь как основной принцип, должна выступать соразмерность между преступлением, его

последствиями и наказанием. В литературе отмечено, что назначение судом чрезмерно мягкой меры наказания порождает у виновного чувство безответственности, а чрезмерно суровая мера наказания может вызвать у виновного чувство внутреннего протеста и озлобления [5, с.13]. Мы согласны с этой позицией, однако считаем, что назначение судом не только чрезмерно мягкой или суровой меры, но даже мягкого или сурового наказания воспрепятствует достижению его цели. Только лишь законное и справедливое наказание может способствовать исправлению осужденного.

Следует отметить, что в теории и судебной практике долгие годы дискутируется вопрос о неэффективности длительных сроков лишения свободы за менее тяжкие и даже тяжкие преступления и необходимости их замены иными альтернативными мерами наказания. В частности, по мнению И.М. Рагимова, в перспективе отпадет необходимость в применении наказания в виде лишения свободы к лицам, совершившим экономические преступления, и будущее наказание связано с отказом от кратковременного лишения свободы, ибо оно абсолютно не способно достигать каких-либо положительных результатов [8, с.256]. В этом отношении весьма показательным является распоряжение Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева от 10 февраля 2017 года «О расширении применения альтернативных мер наказания и процессуальных принудительных мер, связанных с совершенствованием деятельности в пенитенциарной сфере, гуманизацией политики наказаний, не связанных с изоляцией от общества». Исходя из данного распоряжения, Милли Меджлисом АР был принят закон о внесении около 300 изменений в Уголовный кодекс в рамках политики гуманизации наказаний, в том числе по экономическим преступлениям.

Следует иметь в виду, что назначение и освобождение от наказания, является привилегией суда и важнейшей стадией применения норм уголовного права, а также и всего уголовного процесса. В то же время, по нашему мнению, следует при наказании лиц, виновных в совершении экономических преступлений шире использовать такие меры воздействия, как специальная конфискация и возложение обязанности возместить причиненный потерпевшему вред.

Согласно статье 99-1 УК АР, уголовно-правовая мера в виде специальной конфискации заключается в принудительном и безвозмездном изъятии в пользу государства следующего имущества: 1) инструменты и средства, использованные осужденным при совершении преступления (за исключением инструментов и средств, подлежащих возврату законному владельцу); 2) денежные средства или другое имущество, полученное осужденным преступным путем, а также доходы, полученные за счет данных денежных средств или другого имущества и полученных от них доходов, которые подлежат возврату законному владельцу); 3) другое имущество или его соответствующая часть, в которое путем заключения гражданско-правовых сделок или иными способами полностью или частично преобразованы полученные преступным путем денежные средства или другое имущество; 4) имущество, предусмотренное или использованное для финансирования терроризма, не предусмотренных законодательством вооруженных формирований или группировок, организованных групп или преступных сообществ (преступных организаций).

Как свидетельствуют результаты проведенного нами изучения судебной практики случаи применения ст. 62 УК АР имеют место и составляют 6,7% от общего количества рассмотренных нами дел. В то же время, изучение судебной практики дает нам возможность выявить неправильное применение судами по отдельным случаям ст. 62 УК АР, регулирующим назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Надо отметить, что возможность снижения наказания предусматривалась во всех уголовных кодексах АР. Суд, учитывая исключительные обстоятельства дела и личность виновного, вправе назначить ему более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Но эти исключительные обстоятельства должны быть связаны с целью и мотивом преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления и другими важными моментами, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления и преступника. Исключительными обстоятельствами могут признаваться и обстоятельства, смягчающие наказание, которые предусмотрены в ст. 59 УК АР, и те, которые не входят в этот перечень, но учитываются судом по определенным признакам. Согласно статье 62.2 УК АР, исключительными могут быть признаны, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

В судебной практике имеют место и случаи необоснованного отказа от применения ст. 62 УК АР. Так, по приговору Бакинского Суда по тяжким преступлениям 02.07.2009 года А.А., С.Р. и И.И.

осуждены по ст. 177.3.2, 205.2.2, 205.2.3, 271.2.1 и 271.2.3 УК Азербайджанской Республики. А.А., С.Р. и И.И. признаны виновными в совершении кражи с причинением крупного ущерба, приобретении группой лиц по предварительному сговору поддельных кредитных карт в крупном размере, не являющихся ценными бумагами, и в повторном неправомерном доступе к компьютерной системе. А.А. и И.И. работая ведущими специалистами в отделении операции по пластиковым картам в Коммерческом банке «Стандарт», узнали о переходе на счет Н.Ф. денег в сумме 23050 манат. Они с помощью ведущего специалиста отдела технической помощи этого банка С.Р. решили украсть эту сумму. Для этого они сделали поддельную копию пластиковых дебетовых карт, оформленных на имя Н.Ф. с номером 5457 0528 1913 7066. Путем использования файла «Embosser» в фирменном аппарате марки «Data Card» изготовили дубликат этой карты. И.И. незаконно открыв конверт, в который размещен пин-код кредитной карты клиента Н.Ф., узнал его. Затем они путем использования поддельной карты в различных банкоматах города Баку изъяли деньги в сумме 23050 манат, принадлежавшие Н.Ф. Суд приговорил каждого соучастника преступления к шести годам лишения свободы.

Защитники в апелляционных жалобах поставили вопрос о применении к осужденным ст. 62 УК АР, обосновывая свои предложения наличием смягчающих обстоятельств в содеянном преступлении. Из уголовного дела видно, что все осужденные признали свою вину, способствовали раскрытию преступления и вместе возместили ущерб, причиненный ими. Но Бакинский Апелляционный суд не удовлетворил апелляционные жалобы и оставил в силе решение суда I инстанции [1]. На наш взгляд, в апелляционных жалобах обоснованно указано на суровость назначенного наказания осужденным, и решения судов представляются нам несправедливыми.

В контексте реализации распоряжения Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева от 10 февраля 2017 года «О расширении применения альтернативных мер наказания и процессуальных принудительных мер, связанных с совершенствованием деятельности в пенитенциарной сфере, гуманизацией политики наказаний, не связанных с изоляцией от общества» нам представляется необходимым более широкое использование института условного осуждения, предусмотренного ст. 70 УК АР. Несмотря на то, что данная мера уголовно-правового характера применяется в судебной практике, тем не менее как представляется, резервы условного осуждения все еще остаются неисчерпанными. Так, если в 2012 году из 197 осужденных за экономические преступления условное осуждение было применено в 29 случаях, то в 2013 году - к 54, в 2014 году - к 50, в 2015 году - к 24 и в 2016 году - к 17 осужденным.

Надо отметить, что в первые годы советской власти условное осуждение широко применялось судами. Вплоть до распада СССР условное осуждение применялось к 13-14 % от общего числа осужденных. Но начиная с 1970 года, количество осужденных к лишению свободы постепенно увеличивалось. Если средний показатель осужденных к лишению свободы в 60-е годы составлял 28-32 %, то, к 1983 году составлял уже 55 % [8, с. 254]. В

судебной практике независимой Азербайджанской Республики эта тенденция продолжается и по сей день. Поэтому в наше время особую важность и актуальность приобретает вопрос назначения виновным наказаний, которые не связаны с ограничением или лишением свободы, которые обычно мало назначаются. Половину основных видов наказаний за совершение преступных деяний в экономической сфере составляет лишение свободы на определенный срок, что усматривается из следующей таблицы.

Основные виды наказаний, примененные к лицам, осужденным за преступления в сфере экономической деятельности (2001-2016 гг.)

годы	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Осужденные - всего, человек	121	155	96	176	234	291	255	200
Из них - к лишению свободы:	46	39	28	81	123	174	140	92
До 2-х лет	11	8	10	14	44	88	58	23
От 2-х до 5-ти лет	24	20	5	38	49	60	59	41
От 5-ти до 10-ти лет	11	11	12	27	30	20	19	25
От 10-ти до 15-ти лет	-	-	1	2	-	6	4	3
Исправительные работы	-	-	-	-	11	7	10	9
Ограничение свободы	16	20	18	41	42	62	41	23
Штраф	28	22	17	22	30	29	35	49
Условно осужденные	26	59	28	26	26	19	27	26
другие	-	-	-	-	2	-	2	1
годы	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Осужденные - всего, человек	223	251	201	197	291	260	235	276
Из них - к лишению свободы:	106	129	130	122	156	152	158	112
До 2-х лет	38	42	23	28	16	26	19	41
От 2-х до 5-ти лет	36	36	52	48	95	88	28	38
От 5-ти до 10-ти лет	24	49	47	45	41	38	40	42
От 10-ти до 15-ти лет	8	2	8	1	4	-	-	-
Исправительные работы	15	5	16	25	30	20	17	26
Ограничение свободы	19	19	4	-	-	-	-	-
Штраф	72	52	24	21	45	35	32	44
Условно осужденные	11	46	27	29	54	50	24	17
другие	-	-	-	-	6	3	6	-

Причем (как видно из таблицы), тенденция применения судами наиболее строгих мер наказания к экономическим преступникам наметилась на период с 2004 года и продолжалась весь последующий период.

Согласно статье 70 УК АР, условное осуждение заключается в том, что если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на определенный срок, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, он может вынести решение об условном применении данного наказания. В таком случае суд вправе принимать решение считать назначенное наказание условным, т. е. реально не исполняемым. Если в сущности наказания объединяется кара и воспитание, то условное осуждение имеет только воспитательный характер. Нельзя забывать, что условно осуждаемый тоже является подсудимым.

В судебной практике имеют место случаи, когда суды неправильно применяют нормы об условном осуждении, и при этом принимают решение не по совокупности преступлений, а за каждое преступление в отдельности. Иными словами, решение о применении к виновному условного осуждения в случае совокупности преступлений должно быть принято после вынесения наказания за каждое из преступлений в отдельности. В этой связи нам представляется удачной позиция, выраженная в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно которой, если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений [6].

Как указано в статье 70 УК АР, суд может вынести решение об условном применении наказания, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания. Иными словами, закон не связывает суд необходимостью установления каких-либо исключительных обстоятельств дела. Тем не менее, должны быть установлены обстоятельства, свидетельствующие о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Показательным в этом отношении является следующее дело. Р.А., работая директором фирмы «Мурад-Н», в 2008-2009 годах уклонялся от уплаты налогов в значительном размере, который составлял в общей сумме 9.003.656 манат. Являясь должностным лицом, из корыстной заинтересованности внес в официальные документы заведомо ложные сведения. Таким образом, Р.А. совершил преступления, предусмотренные статьями 213.2.2 и 313 УК АР. Суд I инстанции признал виновным Р.А. в указанных преступлениях и приговорил его к шести годам лишения свободы. Защитник Р.А. подал апелляционную жалобу и поставил вопрос о применении к нему ст. 70 УК АР. Свою жалобу он обосновал тем, что осужденный признал свою вину, способствовал раскрытию преступления и частично возместил ущерб (4.200.300 манат), причиненный им. Осужденный на предварительном следствии и в суде дал показание, что если он останется на свободе, то приложит все усилия, чтобы возместить полностью причиненный ущерб, кроме того, те обстоятельства, что осужденный признал свою вину, способствовал раскрытию преступления и частично возместил ущерб, служит основанием признать возможность его исправления без изоляции от общества. Однако Бакинский Апелляционный суд не удовлетворил апелляционную жалобу и оставил в силе решение суда I инстанции [2].

Согласно ст. 58 УК АР, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Согласно результатам проведенного нами исследования имеют место отдельные случаи, когда суды в обвинительном приговоре указывают только то, что ими учтены характер и степень общественной опасности виновного, и другие обстоятельства дела (18,2% от общего числа изученных дел). Иными словами, приговоры остаются немотивированными.

При назначении наказания наиболее часто в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, указывались совершение преступления впервые (65%), совершение менее тяжкого преступления (45,5%), наличие на иждивении лица, совершившего преступления малолетних детей или престарелых и больных родителей (37,3%), активное способствование раскрытию преступления (42,8%), положительная характеристика виновного (99%).

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, наиболее часто при вынесении приговора судами указывались: наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (29%), неоднократность преступлений (16,9%), совершение преступления группой лиц или организованной группой (95%), совершение преступления с корыстной целью (88%), совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному (21%).

Кроме того, в случае совершения преступления в соучастии, степень и характер участия в совершении преступления каждого соучастника воздействуют на тяжесть общественной опасности деяния в целом, то по этой причине эти обстоятельства должны быть определены правоприменительным органом по каждому индивидуальному уголовному разбирательству и учтены при индивидуализации наказания. Кроме того, суд должен правильно выявить и оценить характерные черты личности виновного и максимально стремиться к созданию его полного духовно-психологического портрета в обвинительном приговоре. Наказание всегда должно, соответственно, носить сугубо личный характер.

Полагаем также, что дальнейшей индивидуализации и дифференциации ответственности и наказания за экономические преступления, а также возмещения материального ущерба, причиняемого экономике страны, будет способствовать и изменение, внесенное в УК АР Законом Милли Меджлиса Азербайджанской Республики от 20 октября 2017 года, согласно которому по статье 73-2 предусмотрено освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, лиц, совершивших преступления, предусмотренные в статьях 209.1, 209.2.2. и 213 УК АР, если они полностью возместили ущерб, причиненный в результате преступления. Лица, совершившие преступления, предусмотренные статьями 192, 192-1, 193, 195, 195-1, 196, 197, 198, 202-2, 203, 203-1.1, 205-2, 209.2.1, 209.3, 210, 211, 212, 213-2 освобождаются от уголовной ответственности, если они полностью возместили ущерб, причиненный в результате преступления или полностью перечислили в государственный бюджет, полученный преступный доход.

Еще одним важным средством в повышении эффективности мер, применяемых к виновным в совершении преступлений в экономической сфере, является положение с возвратом средств обманутых вкладчиков, так как данные деяния нарушают не только определенные правила кредитно-финансовых отношений, но и имущественные права граждан. Также значительную сложность представляет

установление местонахождения средств обманутых вкладчиков. В связи с этим большую перспективу имеет как использование уголовно-правовой нормы, направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем (ст. 193 -1 УК АР), так и международное сотрудничество Азербайджана в борьбе с этим опасным проявлением экономической преступности, зачастую имеющей организованный характер. В этом уже накоплен большой иностранный и определенный национальный опыт, в частности выработана процедура обнаружения имущества при объявлении юридического лица (например, отдельные банки) либо индивидуального предпринимателя (налогоплательщики) несостоятельным (банкротом).

Таким образом, проведенное нами исследование практики назначения наказаний за экономические преступления, свидетельствует о том, что судебная практика не свободна от погрешностей, снижающих ее предупредительное воздействие. Органы правосудия не всегда полностью, всесторонне и объективно изучают правовые стороны и обстоятельства уголовных дел. Кроме того, на практике имели место такие случаи, в которых неправильно оценивались характер преступления и личность преступника, степень опасности свершенного деяния и другие факторы, а также нет единообразия в вопросе о критериях определения меры наказания и т.д. При этом наказание должно назначаться на основе принципа справедливости, то есть быть соразмерным характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Иными словами, нельзя при причинении ущерба в крупном и особо крупном размере и не возмещении причиненного ущерба назначать виновному мягкие меры наказания, проявляя необоснованную либеральность, и наоборот, не следует в случае причинения значительного ущерба и последующего возмещения применять к нему строгие меры наказания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Архив Верховного Суда Азербайджанской Республики. Уголовное дело № 1(102)- 327/2010.
2. Архив Верховного Суда Азербайджанской Республики. Уголовное дело № 1(102)- 487/2012.
3. Джахангиру Гаджиеву вынесен приговор / <http://www.1news.az/society/20161014014908175.html>
4. Мор Т. Утопия / <https://www.litres.ru/tomas-mor/utopiya/>
5. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. - 781 с.
6. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания / <https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html>
7. Рагимов И.М. Преступность и наказание. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2012. - 304 с.
8. Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. - СПб.: Издательский Дом Р. Асланова «Юридический центр», 2013. - 288 с.

REFERENCES

1. Arxiv Verxovnoqo Suda Azerbaydjanskoy Respubliki. Uqolovnoye delo №1 (102)-327/2010.
2. Arxiv Verxovnoqo Suda Azerbaydjanskoy Respubliki. Uqolovnoye delo № 1(102)- 487/2012.\Djaxanqiru Qadjiyevu vinesen priqovor/
3. <http://www.1news.az/society/20161014014908175.html>
4. Mor T. Utopiya / <https://www.litres.ru/tomas-mor/utopiya/>
5. Nepomnyashaya T.V. Naznacheniye uqolovnoqo nakazaniya: teoriya, praktika, perspektivi. - SPb.: İzdatelstvo R.Aslanova «Yuridiçeskiy çentr Press», 2006. - 781 s.
6. «O praktike naznacheniya sudami Rossiyskoy Federasii uqolovnoqo nakazaniya» / <https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html>
7. Raqimov İ.M. Prestupnost i nakazaniye. M.: OLMA Media Qrupp, 2012. -304 s.
8. Raqimov İ.M. Filosofiya prestupleniya i nakazaniya. - SPb.: İzdatelskiy Dom R.Aslanova «Yuridiçeskiy tsentr», 2013. - 288 s.

**AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASININ QANUNVERİCİLİYİ ÜZRƏ İQTİSADI
CİNAYƏTLƏRƏ GÖRƏ CƏZANIN ÜMUMİ XARAKTERİSTİKASI N.K. Əliyev,
M.S. Kazımov**

Məqalədə Azərbaycan Respublikasının məhkəmə materialları əsasında iqtisadi cinayətlərə görə cəza təyini məsələləri nəzərdən keçirilir. İctimai təhlükəli əməllərə görə cinayət-hüquqi məsuliyyətin uğurlu və ədalətli diferensiasiyası pozulmuş cinayət-hüquqi münasibətlərin bərpası sistemə daxildir. Bu sistemin elementlərindən biri də cinayət törətmiş şəxslər barədə hüquq normalarının düzgün tətbiqi və ədalətli cəzanın təyin edilməsidir. İqtisadi sferada törədilən cinayətlərə görə cəza təyini təcrübəsinin ümumiləşdirilməsi həlli zəruri olan bir sıra problemləri müəyyən etməyə imkan verir və bu da öz növbəsində hüquq pozuntusunun həmin növləri ilə mübarizədə səmərəliliyin artmasına, təqsirli şəxslər barəsində təyin edilən cəzanın nəticəvi olmasına yardım edir.

Açar sözlər: *iqtisadiyyat, cəza, cinayət, qanunvericilik, məhkəmə təcrübəsi, ictimai təhlükə.*

**GENERAL CHARACTERISTICS OF PUNISHMENT FOR ECONOMIC
CRIMES UNDER THE LEGISLATION OF THE AZERBAIJAN REPUBLIC**

N.K. Aliyev, M.S. Kazimov

The article discusses the issues of sentencing for economic crimes based on court materials of the Azerbaijan Republic. It is noted that a fair and successful differentiation of criminal law responsibility for socially dangerous acts is included in the system of restoring violated criminal law relations. One of the elements of this system is the correct application in practice of criminal law and the fair sentencing of those who have committed crimes. A generalization of judicial practice on sentencing for crimes committed in the economic sphere revealed some problems that need to be addressed in a timely manner, which will increase the effectiveness of the practice of combating these types of offenses, and the punishment applied to the guilty will be more effective and efficient.

Key words: *economics, punishment, crimes, legislation, judicial practice.*